



ROMÂNIA
CONSILIUL JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN
Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127
E-mail: cjes@cjes.ro

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi, 15.07.2020, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Județean Caraș-Severin

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul vicepreședinte Nedelcea Flavius.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.314/09.07.2020, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/11416/09.07.2020, potrivit art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/11277/08.07.2020 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 10.07.2020.

Urmare a stării de fapt la nivel național, s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul subprefect **Ioan Anton Paulescu**, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și un reprezentant din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin și în presa on-line.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.06.2020.

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020, modificată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 127/2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare.

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.45/19.02.2020 privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu dizabilități și persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul entităților de profil din cadrul/subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin pentru anul 2020.

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.8/30.01.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale fără personalitate juridică din cadrul Direcției, precum și a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale cu personalitate juridică din subordinea Direcției.

8.Proiect de hotărâre privind solicitarea consimțământului titularului dreptului real de concesiune asupra imobilului înscris, în Cartea Funciară nr.37707 Caransebeș, în vederea dezlipirii suprafeței de teren de 800 mp și a identificării construcției edificate pe aceasta, solicitată a fi transmisă în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne.

9.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Văliug a tronsonului de drum județean DJ 582D Văliug- Crivaia -Vila Klaus, de pe raza Comunei Văliug (intravilan/extravilan), aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Județului Caraș-Severin, în calitate de membru asociat, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Banat Gaz.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Județului Caraș-Severin, în calitate de membru asociat, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Valea Carașului –Valea Almăjului – Clisura Dunării.

12.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Azilul de bătrâni, azi Centrul de zi ” Maria”, situat în municipiul Reșița, str. Cireșului nr.75, Cartierul Lend, județul Caraș-Severin.

13.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din Casa Neff I, cu baia publică, azi locuințe și sediu firme situat în municipiul Reșița, str. Traian Lalescu nr. 18, parter, spațiu comercial I, județul Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din Ansamblul 5 case duble, azi locuințe, situat în Anina, str.Colonia Roșie 2,4,6,8,10, județul Caraș-Severin.

15. Raport cu privire la modul de soluționare a petițiilor în semestrul I/2020.

16.Întrebări, Interpelări.

Proiecte introduse în procedură de urgență:

1.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.50/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020, modificată.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Consolidarea capacității sistemului medical public de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID 19, în județul Caraș-Severin” SMIS 138211 și a indicatorilor tehnico-economici.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua, tuturor! Ne întâlnim în ședința ordinară din luna iulie. V-am spus că o să facem ședința la mijlocul lunii, ca să se poată pleca în concediu, cei care doresc. Sigur, dacă se va impune, vom convoca ședințe extraordinare și vom vedea atunci dacă vom avea cvorum. Ședința este legal constituită. Lipsește doar domnul vicepreședinte Nedelcea. Înainte de a aproba ordinea de zi, domnul secretar, procesul-verbal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței din 30 iunie. Au lipsit motivat, la acea ședință,

domnul vicepreședinte Popovici Ionuț și domnul consilier Guțu Mihai. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, mulțumesc și eu. Față de ordinea de zi avem două proiecte în procedură. O să vă spun pe scurt de ce e nevoie. Și pe lângă aceste proiecte în procedură, am două amendamente, consecință a unui proiect care se află în procedură. Un amendament la proiectele de hotărâri de la punctele 2 și 3, amendament care este consecință a proiectului de hotărâre introdus în procedură de urgență. Este vorba despre un proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.50/2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțată de către acesta pe sursa F. Este vorba despre o adresă venită de la DSP prin care suntem înștiințați că, așa cum s-a întâmplat și în anii precedenți, se achiziționează aparatură. Subvenția de la bugetul statului este de 972 mii lei, reprezentând 90% din valoare. La această achiziție, Consiliul Județean, vă aduceți aminte, suportă 10%. Este vorba despre 110 mii lei. Din acest motiv, astăzi, avem acest proiect de hotărâre care se referă la rectificarea bugetară pe sursa F. Sigur, acești bani, prin amendamentul de care vă spuneam, vor fi prinși și în proiectele de hotărâri care se referă la rectificarea bugetului și la rectificarea pe sursă A. Adresa DSP a venit după ce ordinea de zi a fost redactată.

Al doilea proiect de hotărâre introdus în procedură de urgență se referă la aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pe achizițiile pe care Consiliul Județean le-a făcut pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița și pentru Spitalul Municipal de Urgență Caransebeș. Știți că, atunci când a izbucnit problema cu epidemia, prin hotărâri succesive ale Consiliului Județean, am aprobat achiziția de aparatură medicală în special pentru Spitalul din Reșița, dar e vorba și de un aparat Real Time PCR pentru Spitalul din Caransebeș. La vremea respectivă, nu se pune problema recuperării acestor bani prin fonduri europene. Ulterior, a apărut un ghid care face posibilă achiziția de aparatură medicală pe acest domeniu, pentru spitalele din România. Există în acel ghid și prevederea că se pot deconta cheltuielile care s-au făcut anterior apariției ghidului. Am procedat în consecință. Pe baza aceluși ghid am solicitat, printr-un proiect, recuperarea banilor. În urma clarificărilor pe care le-am primit, ni se solicită și un proiect de hotărâre privind aprobarea acestui proiect pe care noi l-am denumit ”Consolidarea capacității sistemului medical public de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID 19, în județul Caraș-Severin”. Dacă ne-au solicitat acest lucru la clarificări, la fel, ni l-au solicitat după ce am redactat ordinea de zi. Am considerat că e bine să întocmim acest proiect de hotărâre. Nu puteam să-l facem înainte, atunci când am făcut achizițiile, pentru că la vremea respectivă nu era vorba despre acest ghid. Nu exista această posibilitate. Ne-au solicitat acum, în urma clarificărilor, pentru că noi am transmis, așa cum vă spuneam, toate cheltuielile pe care le-am făcut pentru achiziție de aparatură medicală. Deci acestea sunt cele două proiecte pentru care vă solicit aprobarea de a fi introduse pe ordinea de zi și, sigur, amendamentele de care vă spuneam, la proiectele aflate pe ordinea de zi, care sunt consecință a proiectului cu banii pentru Spitalul Județean, acea cotă de 10%. Mai sunt și alte aspecte pe care le vom discuta la vremea respectivă. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. O să vă propun să le discutăm în ordinea cronologică. Adică, vom discuta punctul cu rectificare pe sursa F înainte de proiectul cu sursa G, iar cel cu COVID, după ce epuizăm toate proiectele de hotărâri legate de bugetul local, ca să avem o ordine cronologică firească a desfășurării ședinței de astăzi.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.06.2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bugetul propriu al județului Caraș-Severin înregistra venituri totale încasate în sumă de 90.223.934 și plăți totale efectuate în sumă de 88.543.199, un excedent de 1.680.735. Bugetul centralizat al instituțiilor publice și al activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii înregistra venituri totale încasate în sumă de 79.498.403 lei și plăți totale efectuate în sumă de 77.874.316 lei, rezultând un excedent de 1.624.087 lei. Valoarea totală a

plăților restante la 30.06.2020 este în cuantum de 23.226.614 lei, integral pe sursa F, din care arierate 18.183.495 lei, adică e datoria pe care Spitalul Județean de Urgență Reșița o are în acest moment. Dacă sunt întrebări legate de acest proiect? Dacă nu sunt, o să vă supun la vot. *Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot având un interes personal.*

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici, proiectul inițial propunea spre aprobare rectificarea bugetului propriu la capitolul ”Învățământ” prin redistribuirea sumei de 26.800 lei de la titlul ”Bunuri și servicii” la titlul ”Asistență socială”. Rectificarea se efectua în bugetul Centrului Școlar de Educație Incluzivă Caransebeș, în vederea punerii în aplicare a prevederilor Ordonanței nr.30. Este o ordonanță care se referă la măsuri în domeniul protecției sociale privind situația epidemiologică. La acest proiect este și amendamentul de care vă spuneam, acea cofinanțare de 10% care cade în sarcina autorității locale, la dotarea cu aparatură medicală făcută de Ministerul Sănătății. La partea de cheltuieli se majorează titlul 51 ”Transferuri”, cap.66 ”Sănătate”, cu suma de 1.082.000, adică cei 970 mii și cei 110 mii. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Eu nu votez.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul de care vă spuneam. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș- Severin nr.48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Consecință a proiectului anterior. Vă spuneam despre modificarea bugetului Centrului de la Caransebeș și, de asemenea, și acest proiect este afectat de către amendamentul pe care vi l-am propus. Aici se propune și o redistribuire de credite pentru asigurarea unui obiectiv de investiții, respectiv sistem de supraveghere video - Sala Polivalentă, investiție ce a fost solicitată în urma unui control făcut de către Poliție. Este necesară pentru asigurarea pazei imobilelor și a valorilor materiale. Dacă sunt intervenții? Supun la vot proiectul cu amendamentul respectiv.

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Introducem acum proiectul de care vă spuneam, cel cu sursa F.

Procedură de urgență – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.50/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020, modificată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: V-am spus despre ce este vorba. De asemenea, modificăm și lista cheltuielilor de capital, fiind introduse la finanțare următoarele obiective de investiții, vă spun aparatura care se primește: Steamer medical pentru imunohistochimie cu valoare de 98,00 mii lei, Aparat ventilație cu suma de 420,00 mii lei, Autoclav vertical cu valoarea de 120,00 mii lei, Etuvă sterilizare cu aer uscat cu valoarea de 72,00 mii lei, Monitor funcții vitale cu suma de 22,00 mii lei și Instalație centrală de sterilizare cu valoare de 350,00 mii lei. Acestea sunt aparatele care se achiziționează prin banii primiți de la Ministerul Sănătății și alocarea pe care o facem noi, cei 10%, 110,00 mii lei. Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul IV, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Revenim la ordinea de zi inițială.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020, modificată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Având în vedere solicitări de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli a unor instituții aflate în subordinea Consiliului Județean, pe această sursă, pe sursa G, se impune aprobarea rectificării bugetelor acestor instituții. Este vorba de redistribuirea creditelor bugetare între articole de cheltuieli în cadrul bugetului aprobat anterior. Dacă sunt

intervenții? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Următorul proiect este cel introdus, la fel, în procedură de urgență.

Proiect introdus în procedură de urgență - Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Consolidarea capacității sistemului medical public de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID 19, în județul Caraș-Severin” SMIS 138211 și a indicatorilor tehnico-economici.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aprobarea proiectului ”Consolidarea capacității sistemului medical public de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID 19, în județul Caraș-Severin”. Bugetul total al proiectului este în valoare de 1.537.769,42 lei. V-am spus, în linii mari, care a fost necesitatea acestui proiect de hotărâre. Dacă ni s-a solicitat, facem și acest lucru. Sunt importanți cei 1.500.000, 15 miliarde de lei au fost alocați din bugetul propriu, din excedent, în ședințele trecute de Consiliu Județean. Sigur, dacă există această posibilitate de a-i recupera și, conform prevederilor acestui ghid care a apărut ulterior, există. Pentru că au fost și unii care ne spuneau că nu se vor deconta aceste cheltuieli. Noi am trimis, suntem în corespondență cu cei de la minister. Ne-au solicitat clarificări, ne-au solicitat și acest lucru și am redactat proiectul de hotărâre. În anexă aveți toată aparatura medicală care a fost achiziționată de Consiliul Județean, direct de Consiliul Județean, pentru Spitalul din Reșița, și aparatul PCR pentru Spitalul din Caransebeș. Știți, atunci, discuțiile care au fost, de ce am achiziționat și pentru Spitalul din Caransebeș, din același motiv pentru care am făcut achizițiile și pentru Spitalul din Reșița. Pentru că, cele două spitale având arierate, nu puteau să facă plata decât după 60 de zile, a aparatului achiziționate. La vremea respectivă, nu cred că ar fi fost dispus, și nici acum, nici un ofertant să accepte astfel de situații, fiind faptul că era o bătaie foarte mare pe aparatura medicală destinată acestei epidemii. Dacă sunt intervenții legate de acest proiect? Domnul Crina, vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule președinte, n-am o intervenție, așa, vizavi la proiectul în sine. Vreau să vă spun o stare de fapt și precizez din start că n-are nici o încărcătură politică ce spun acum. Știți problemele care sunt cu COVID vizavi de ieșirea, plecarea din țară și venirea cetățenilor români. Știți că, în foarte multe țări, se solicită testul COVID. Eu, chiar săptămâna asta, având o problemă personală, chiar am discutat și la spital, și îi mulțumesc domnului Marșalic, că a răspuns tuturor întrebărilor, am constatat că în județul Caraș-Severin nu putem face teste COVID, decât dacă ești internat sau așa ceva. Vă spun că, mie mi se pare foarte grav chestia asta, mai ales că, astăzi, văd că și Guvernul, prin Ministerul Fondurilor Europene, dă bani pentru așa ceva. Noi am aprobat, am pus acolo, și la Caransebeș și la Reșița, și constat că astăzi, 15 iulie, după un termen destul de lung, nu putem face chestia asta în Caraș! Acum, orice cetățean și român și străin ce vine în România și vrea să se întoarcă înapoi, să se ducă repede în Austria, începând de astăzi, trebuie să se ducă la Timișoara. Durează 3 zile, 4 zile și așa mai departe. Eu v-aș ruga pe dumneavoastră, prin autoritatea funcției pe care o aveți, poate e prea mult spus, o cercetare, dar să solicitați și la spital și la minister, termenii sau de ce nu s-a întâmplat lucrul acesta! Eu am înțeles că de la minister n-a venit atestarea. Mie mi se pare foarte corect să știm! Adică, noi avem o problemă majoră în România, încă o dată spun, nu are nici o treabă cu politica aici! Avem o problemă majoră, majoră de tot și întârziem cu niște autorizări? Deci e foarte grav ce se întâmplă! Mai ales că, vă spun, nici măcar un termen, domnul Jaro n-a reușit să obțină, de când va fi valabilă chestia asta.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc, domnul Crina. Știam și de această problemă, dar când am văzut acel articol în care apăreau județele unde se fac testări și unde nu se fac,

și Caraș-Severin apărea ca județ unde nu se fac, sigur că am solicitat clarificări și am discutat cu domnul director Murgu. Mai puțin, vă spun sincer, am discutat cu directorul Spitalului de la Caransebeș, pentru că nu mai știu acum cine e director. Am înțeles că, din nou, nu mai e Cican. Nu știu situația de la Caransebeș. Situația de la Reșița e în felul următor: sistemul pe care noi l-am achiziționat, cel de 1,1 milioane de lei, este prevăzut cu teste, 2.000 de teste de extracție și 1.000 de teste de prelucrare. Ele există, din punctul meu de vedere, se poate face testare oricând! Aparatura trebuia să ajungă la sfârșitul lunii mai. O componentă nu a ajuns la sfârșitul lunii mai, a ajuns undeva pe la începutul lunii iunie. Este vorba de extractor. Până la urmă a fost recepționat. Conform caietului de sarcini și a contractului încheiat cu firma respectivă, era prevăzută și instruire. Nu am putut să facem recepția până nu s-a făcut instruirea. Ne-au întârziat câteva zile și cu instruirea, dar în data de 19.06.2020, s-a făcut instruirea. Din data de 19.06, din punctul meu de vedere, aparatul era complet funcțional la nivelul Spitalului de Urgență din Reșița, având și instruirea făcută. Era nevoie, am înțeles, de un aviz DSP pe care, ulterior, l-au obținut și, apoi, de un aviz din partea Ministerului Sănătății. S-a făcut o solicitare în data de 2 iulie, mi-a spus domnul director, către Ministerul Sănătății și se așteaptă. Sigur că, dacă mă întrebați pe mine, puteau fi demarate și mai devreme unele lucruri la cum văd eu problema, dar, chiar și din data de 2 iulie de când a fost transmisă către Ministerul Sănătății, sunt totuși două săptămâni în care nu avem un răspuns.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Exact!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este păcat, pentru că aparatura există și este păcat și pentru cetățenii județului, pentru că sunt puși pe drumuri. Cei care vor să-și facă teste și să le și plătească, pentru a pleca în străinătate, nu au această posibilitate. Am fost la spital, am fost de nenumărate ori în perioada în care veneau componentele acestui aparat. Pentru că, spre deosebire de cel de la Caransebeș, cel de la Reșița, se vede și din preț, e o linie completă și complexă care presupune mai multe aparate. Pe măsură ce soseau acele aparate mergeam la spital. Nu îmi puneam poze și nu îmi făceam filmulețe, dar am fost de fiecare dată la spital, să verific dacă firma se încadrează în prevederile contractuale. Au fost câteva zile, dar puține, de întârziere, v-am spus, pe extractor. Testele erau sosite. Am discutat și varianta, la spital, o parte din aceste teste să le facă contra cost și pe banii pe care îi primesc să achiziționeze în continuare alte teste, astfel încât să existe tot timpul un stoc suficient, să nu fim luați pe nepregătite. Achiziția, când am făcut-o, am făcut-o cu caiet de sarcini care să cuprindă și un număr de teste pe care spitalul să le aibă pentru a putea să facă testări. Sigur că, acum, în perioada următoare, nu vom mai achiziționa noi, testele pentru ei, și le vor achiziționa. Dar, repet, există, și am avut discuția cu domnul director și cu doamna doctor Tănăsie, ca o parte din teste să se facă contracost și pe banii încasați să se achiziționeze în continuare teste. De ce Ministerul Sănătății nu a dat un răspuns până acum, chiar nu știu să vă spun. O să iau legătura cu domnul ministru. O să-i dau în telefon, o să-l întreb și o să-i explic situația din Caraș-Severin.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și o scrisoare putem să-i trimitem.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Cred că o putem rezolva mai repede printr-un telefon, sper. O să îl sun. Din câte am înțeles, nu știu dacă domnul director Marșalic poate să-mi spună, e nevoie de nu știu câte ștampile pe un astfel de aviz din partea Ministerului Sănătății. Îmi spunea cineva, de vreo 20, dar nu știu sigur dacă este așa sau nu.

Domnul consilier **Purea Paul**: Vă spun eu, 12.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: 12?

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: 12 ștampile. Teoretic, într-adevăr, s-ar putea face teste, dar atâta timp cât nu avem autorizare nu putem da un rezultat oficial.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu înțeleg, dar dacă e nevoie, Jaro, de 12 ștampile, având în vedere că suntem în stare de alertă, dacă în fiecare zi pui câte o ștampilă, din 2 până astăzi a trecut termenul. Deci suntem în stare de alertă! Avem o problemă cu asta. Eu vă cred că ați făcut demersurile, nu contest. mai ales, că noi am discutat. Dar mi se pare o mare problemă, noi, ca județ, avem ce ne trebuie, avem cu ce, dar nu primim o aprobare!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Avem cu ce și ce ne trebuie și avem și specialiști. Pentru că există, la Spitalul Județean din Reșița, specialiști care au și fost instruiți, știu să facă. Nu ar fi nici o problemă, din punctul meu de vedere, în a efectua astfel de teste. Domnul Purea, vă rog.

Domnul consilier **Purea Paul**: Mulțumesc, domnule președinte. Exact despre problema asta care s-a discutat acum vreau și eu, câteva cuvinte. Sigur, este o durere foarte, foarte mare, în primul rând, pentru județul nostru, pentru cetățenii județului, de ceea ce se întâmplă. În primul rând, mă refer și eu la aparatura asta PCR și îmi aloc dreptul acesta, poate și de o paradigmă metaforică. Probabil s-a înțeles, în forurile foarte înalte, nu vreau să jignesc pe nimeni, de ”pisoar”. Mă gândesc, nu știu. Nu se poate, chiar nu se poate, să se aștepte, spre exemplu, de o lună și jumătate, pentru a folosi această aparatură care a costat enorm de mult. Chiar dacă dumneavoastră o să recuperați banii din fondurile europene, banii aceștia ar fi trebuit, categoric, direcționați în altă parte. Și așa avem destule lipsuri la Spitalul Județean! Spun câteva lucruri, de ce? Astăzi, am discutat foarte clar despre problemele astea în Consiliul de Administrație al Spitalului. Mai departe, ce vreau să spun? Spre exemplu, dumneavoastră întrebați de personalul calificat acolo. Să știți că sunt 4 oameni care au deja, să zicem, ”brevetul” de a folosi aparatura respectivă. Și nu este numai aparatul dat de dumneavoastră, de noi, de Consiliul Județean, este și aparatul dat de Primăria Reșița. Nici unul nu este funcțional. Trei, domnul Crina ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul doctor, dați-mi voie. Este perfect funcțional aparatul luat de Consiliul Județean! Nu spuneți asta, pentru că a fost...

Domnul consilier **Purea Paul**: Da, da, da! Bun.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: A fost semnată punerea în funcțiune, a fost făcută instruirea.

Domnul consilier **Purea Paul**: Exact. S-a făcut absolut...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog frumos, să rectificați. Este perfect funcțional!

Domnul consilier **Purea Paul**: Bun, ok, rectific: la spitalul nostru, aparatura noastră este funcțională! Ce vreau să spun? Problema nu este chiar așa de simplă în legătură cu ceea ce spunea domnul Crina. Eu nu cred că se poate legal. Nu se puteau face pentru populația normală care vrea să plece în concediu sau în străinătate, oriunde, pentru că asta trebuia să deservească numai Spitalul și numai pacienții avizați cu sau fără. Credeți-mă că așa este, domnul Crina! Ce puteam noi să facem, numai nu este acreditat laboratorul, noi puteam, într-adevăr, să câștigăm, Spitalul Județean să câștige bani foarte, foarte mulți, de la populația județului, care dorea, așa cum spuneți dumneavoastră, să aibă testul de COVID cerut de Ungaria, de Austria și așa mai departe. În altă ordine de idei, s-a vorbit și se vorbește mereu cu un anume Popa, care nu se știe dacă nu este din Ministerul Sănătății, dacă nu este chiar în concediu la ora asta...Zic în glumă și e în bătaie de joc, bineînțeles! Că mă cunoașteți foarte bine. De asta am și spus, atitudinea aceea molcomă și mulțumitoare a individului din fața ...care trebuie să facă o necesitate fiziologică. Probabil așa a înțeles și ministerul nostru. Nu am nimic nici eu, politic, dar nu se poate! Să-i vezi zulfii pe frunte, umblând pe nu știu unde și exact problemele esențiale, că sunt câteva, să știți, numărate pe degetele de la o singură mână, de care trebuie să se ocupe, în primul rând, această aparatură de a depista! Asta este. După aceea discutăm și despre mască și despre ce vor ei. Deci și eu sunt foarte, foarte pornit! Am văzut în media, că sunt solicitări din partea fiecăruia și, bineînțeles, că nu avem nimic altceva de făcut decât, cum spuneți dumneavoastră, telefoane, telefoane, dar, pur și simplu, consider că este o bătaie de joc, iertați-mă! Din partea cui? A lui domnul Tătaru, a lui altcineva...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul doctor, haideți să vă povestesc, eu sper să nu se întâmple așa. Am mai avut o situație de acest gen, în trecut, și ca să fiu în același ton cu domnul Crina, că nu e nimic politic, a fost în guvernarea trecută, în care aveam o solicitare și s-a întârziat răspunsul peste termenul legal. Aveau un termen legal în care să ne dea răspunsul. Sigur că, m-am dus la București, să vorbesc, să văd de ce se întârzie răspunsul și știți ce s-a întâmplat? După ce am plecat de acolo a venit răspunsul, ne-au respins solicitarea. Măcar, de la Ministerul Sănătății dacă ar veni o solicitare de genul ”Domnule, ne mai trebuie în plus nu știu ce hârtie și de la...” habar n-am de la ce instituție din județ și măcar ar fi bine! Deși nu e normal ca, după atâta timp, să mai vină cu clarificări.

Domnul consilier **Purea Paul**: Și nu numai. Dacă îmi permiteți, se amână foarte mult, cu cel puțin 24 de ore, de la Timișoara. Asta, iar știu eu, m-am interesat și la Timișoara. Nu se poate! Ei trimit de aici, categoric. Bineînțeles, nu afectează, la ora actuală, material sau pecuniar nu știu cât

spitalul, dar puteam noi, într-adevăr, să câștigăm foarte mult prin spital, dacă, într-adevăr, s-ar fi deschis și o latură pentru cetățenii de care dumneavoastră vorbiți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul doctor, întreb încă o dată: un cetățean din județul Caraș-Severin, după ce se autorizează aceasta, nu poate să meargă la spital să-și plătească asta?

Domnul consilier **Purea Paul**: Nu, legal, nu cred. Unde este domnul manager? A, nu este aici. Eu cred că nu.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Dacă îmi permiteți?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, domnul Marșalic.

Domnul consilier **Purea Paul**: Da, poftiți.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Nu știu dacă poate să se adreseze direct, dar nu cred că scrie undeva că spitalul nu poate să facă contract cu laboratoarele din oraș care recoltează și dau spre lucru probele. Laboratoarele din oraș trimit la Timișoara, la alte laboratoare...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Și decontează.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Care execută probele.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sigur!

Domnul consilier **Purea Paul**: Ar fi perfect. Eu, cum sunt informat că, deocamdată...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: În Caransebeș fac recoltări tot așa, dar se prelucrează în alt loc.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul Cojocariu, eu sunt interesat, ca noi să ne rezolvăm problema!

Domnul consilier **Purea Paul**: Corect, corect.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Soluții se pot găsi, dar, în primul rând, trebuie să fie avizat.

Domnul consilier **Purea Paul**: Inclusiv domnul prefect trebuie să acționeze. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știți că, în ședința trecută, v-am propus retragerea de pe ordinea de zi a celor 3 proiecte. Le reluăm, în acest moment există toată documentația. V-ați uitat în material despre ce este vorba, a fost și data trecută. Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt, articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VII, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul VIII, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul IX, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul X, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul XI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Proiectul de hotărâre în totalitatea lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.45/19.02.2020 privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu dizabilități și persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul entităților de profil din cadrul/subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin pentru anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, un proiect pe care l-am retras. Domnul secretar, o să vă rog să dați mai multe amănunte, că mă doare gâtul.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Așa cum știți, în ședința trecută l-am amânat pe considerentul că nu a fost destul motivat. A apărut un act normativ nou, în speță, Hotărârea Guvernului nr.426/2020, ea s-a publicat în data de 2 iunie, și a modificat substanțial costurile minime practic. Noi aveam aprobate, până la intrarea în vigoare a hotărârii de Guvern de care vă spuneam, pe gradul de dependență: pe dependent 3500 lei, pe semidependent 3300 lei și pe independent 3000 lei. Acum, standardul de cost minimal dictat de Hotărârea nr.426 dictează în felul următor: la nivelul beneficiarului dependent 4213 lei, adică o majorare, la semidependent (2846 lei), o diminuare față de ceea ce aveam noi aprobat, și la independent, o altă diminuare, de la 3000 lei la 2145 lei. Mai vine cu un element de noutate care va impune implicit o reșezare, o reorganizare a entității sociale, în sensul că, cheltuielile de personal ale entităților prestatoare de servicii sociale nu pot depăși procentul de 80% din costul aprobat pentru fiecare tip de serviciu, și în funcție de gradul de dependență al beneficiarilor. Acesta e un element nou, n-a fost până mai deunăzi nici în Legea nr.17, nici în celălalt act normativ. Acum, noi trebuie să veghem conjunct la nivelul de dependență care dictează numărul de personal și numărul de personal să nu depășească 80% din totalul cheltuielilor. Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul secretar. Toate aceste modificări le-am făcut în consonanță cu prevederile legale și, apoi, există și această prevedere, de care domnul secretar v-a spus, cu 80%. Dacă sunt întrebări? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul VII, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul VIII, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul IX, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.8/30.01.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale fără personalitate juridică din cadrul Direcției, precum și a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale cu personalitate juridică din subordinea Direcției.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți în mapă toate aceste regulamente. Dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt, articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind solicitarea consimțământului titularului dreptului real de concesiune asupra imobilului înscris, în Cartea Funciară nr.37707 Caransebeș, în vederea dezlipirii suprafeței de teren de 800 mp și a identificării construcției edificate pe aceasta, solicitată a fi transmisă în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu știu dacă urmare a faptului că am aprobat într-o ședință anterioară acea suprafață pentru Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație, ne-am trezit acum cu solicitări din mai multe părți, de la Jandarmerie și de la Aeroclub, pentru astfel de solicitări. În proiectul de hotărâre pe care vi-l propunem ne referim la o identificare a acelei suprafețe, pentru că există și un număr topo mai mare. Acest proiect de hotărâre nu exprimă nici un acord de principiu că cedăm această suprafață, este doar o identificare. O să îl rog pe domnul secretar să vă dea mai multe detalii. Legat însă de această clădire pe care Inspectoratul de Jandarmi o are în incinta aeroportului, sigur că, are o altă dispoziție în geografia aeroportului, planul aeroportului. Din punctul nostru de vedere, ar încurca desfășurarea activităților acolo. Ulterior, probabil că ni se va solicita o servitute. Cu atât mai mult, există o hotărâre definitivă a instanței că acel teren nu aparține Inspectoratului de Jandarmi. Vă rog, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Așa cum ați spus, avem o solicitare de la Guvernul României. Practic, s-a transmis de către Secretariatul General al Guvernului o notă aprobată chiar de prim-ministru, prin care se solicită o suprafață de teren de 800 mp și a clădirii edificate pe aceasta, dintr-un întreg de 127 de ha. Am analizat extrasul de Carte Funciară. Nu e identificată clădirea. E identificat pe 127 de ha doar un turn de control, în rest nici o clădire nu e identificată. Acum, proiectul cu care am investit forul deliberativ e privitor la o operațiune materială. Ca să dezlipim sau să alipim, să identificăm, ne trebuie acordul concesionarului, e deținătorul în prezent al dreptului real. Bunul e grevat de sarcini, întreaga suprafață de 127 de ha. Atunci, el trebuie să-și exprime un acord expres prin hotărârea AGA a societății, cum că e de acord sau nu e de acord cu dezlipirea în primă fază, cu identificarea clădirii în subsidiar. După ce avem toate aprobările acestea, o să investim din nou Consiliul Județean, domnule președinte, să vedem dacă, eu știu, elementele concură sau nu, să transmitem ministerului, respectiva clădire. Așa cum ați menționat, e adevărat, avem o sentință. Avem două sentințe practic, dar sunt definitive. Ne-am judecat cu Inspectoratul Județean de Jandarmi. Ei spuneau că, din vechime, ”Corp de Gardă” cheamă generic clădirea, au deținut-o și au un drept în chestiunea asta. Iată, instanța a tranșat definitiv că n-au nici un drept, bunul ne aparține, dar e o altă procedură cu care am investit astăzi Consiliul Județean. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, vă mulțumesc. Dacă sunt...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi permiteți?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Când acest aeroport era al statului, nu acum când e privatizat, s-a făcut, într-adevăr, pe timpul dinainte de '89, o clădire ca să adăpostească jandarmii pentru controlul și tot ce însemna securitatea aeroportuară. Ulterior, nemaifiind activitate, ei s-au dus acolo lângă depou unde aveau o altă unitate, unde erau încărtiruiți jandarmii din Caransebeș, clădire care apoi i s-a luat iarăși, nu știu din ce motive. Acea cazarmă este dezafectată. În prezent, jandarmii stau într-o aripă insalubră, ca să nu spun alt cuvânt, a hangarului pe care tot noi l-am dat către Unitatea

Specială. Acel acoperiș a fost luat de vânt și peste ei plouă. Dacă vă duceți în birourile jandarmilor din Caransebeș, în birourile lor stau cu mușamalele pe birou ca să nu le plouă documentele. Demersul lor este îndreptățit pentru că deservește toată zona, să zicem, a Văilor Timiș, Bistra, toți jandarmii aceștia. Ei cer să o facă pe cheltuiala lor. Ei au făcut-o, clădirea există, au și stat în ea, doar că nu au formele legale. Deci nu s-au intabulat la vremea respectivă. Probabil nu s-au cerut atât de multe acte și ei nu le mai au, de aia au pierdut și procesul. Dar sunt îndreptățiti și probabil li se va da, pentru că oricum servitute au. Și dacă nu, se va institui una forțată, pentru că nu tulbură cu nimic activitatea aeroportului. Au intrare separată care, într-adevăr, o folosesc amândoi, și aeroportul și jandarmii. Dacă mai doriți întrebări, sunt la dispoziția dumneavoastră.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mai sunt intervenții?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, eu vreau să întreb ceva.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog, domnul Crina.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci, să înțeleg, există o clădire acolo pe care noi ne-am judecat și avem două sentințe definitive că este a noastră, da? Clădirea aceea, acum, în momentul acesta, ce statut are?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E în proprietatea noastră. Nu e identificată.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bun, dar e concesionată aeroportului?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu, nu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, deci nu este concesionată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Din întregul de 127 de ha nu e identificată.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci nu e înscrisă în CF?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu e înscrisă în CF! Nu apare.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Asta e problema. Nu a avut acte când a făcut-o.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bun. Și acum, ministerul ne solicită să-i transferăm asta?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 800 mp de teren și clădirea edificată pe acesta. Nu știu care e amprenta, vreo 300 mp probabil are clădirea.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bun. Și cel care are concesiunea acum, efectiv are concesionat terenul?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Are concesionat terenul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Fără clădirea respectivă?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sigur că da! Nu e identificată. Asta va prezuma o diminuare a suprafeței concesionate cu 800 de mp și identificarea clădirii.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Da, corect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ca o paranteză, ce se mai întâmplă, că am înțeles că am câștigat procesul acolo, cu datoriile pe care le are aeroportul față de noi?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Până în acest moment nu am primit nici un ban din datoria pe care o are societatea către Consiliul Județean, deși, în repetate rânduri, și am avut și o întâlnire cu domnul Olariu, în care ne-a asigurat...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar avem o sentință?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Imediat o să vă spunem. În care ne-a asigurat că va plăti. Avem mai multe sentințe în acest sens. Datoria, până în acest moment, este de 1,7 milioane de lei, adică 17 miliarde. Deși întâlnirea cu domnul Olariu a fost undeva la începutul anului, din câte îmi aduc eu aminte, și ne-a asigurat că va plăti, nu a plătit nici 1 leu. Am mai văzut afirmații, în presă, ale dânsului, că va începe să plătească. Noi am contactat un executor. O să vă spună domnul secretar, exact, ce a identificat executorul acolo, pentru că e datoria noastră de a recupera această datorie și, din punctul meu de vedere, se trenează foarte mult. Deși, declarativ, domnul Olariu spune că va plăti acești bani, nu a plătit nici 1 leu până acum. Domnul secretar, vă rog să spuneți și toate demersurile legale.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc. O să încerc să fac un rezumat. Deci am avut mai multe litigii cu aeroportul. Primele 4, haideți să o luăm așa, le-am avut pe

drepturile și obligațiile noastre din contractul sinalagmatic. Instanța a tranșat definitiv că noi ne-am respectat toate obligațiile și ei, în contrapartidă, nu și le-au respectat. Având asta la bază, am cerut încuviințarea instanței, a unei ordonanțe de plată pentru redevența care, iacătă, din 2015 până în prezent, nu este plătită. Ne-am judecat și acolo. Am pierdut la tribunal, în primă fază, am atacat cu contestație în anulare și am câștigat definitiv. Instanța încuviințând, s-a și prescris un trimestru din 2015 datorită duratei proceselor, încuviințând că SC Aeroportul Caransebeș SA are să ne dea 900 mii lei cu titlul de redevență ca debit principal, la care se adaugă majorările și penalitățile de întârziere până la data plății efective. Acum, așa cum bine a spus domnul președinte, în prezent au să ne datoreze 1.710.992,06 lei. N-au plătit nici 1 leu! Ca element de noutate, săptămâna aceasta, luni, am primit adresă de la executorul judecătoresc. Bineînțeles, am investit-o cu formulă executorie sentința, am antamat un executor, să putem executa silit, să încercăm să ne recuperăm creanța. Executorul judecătoresc ne replică oarecum în defavoarea noastră, în sensul că, societatea asta nu are active. Are mașini, două Dacii 1310, un Ford Transit și un Daewoo Espero care au o vechime de 30 de ani, de peste 30 de ani, unele dintre ele. Toate imobilele active proprietate a societății sunt ipotocate. Sunt ipotocate către o firmă de lichidări BCR, de lichidare creanță BCR, sunt înscrise în cartea funciară și către o societate, SC Carluk Trans. Conturile, toate conturile identificate, pentru că executorul are căderea și a avut vocația să solicite, pe un cont la BCR nu e nici o tranzacție în ultimele 12 luni, pe alt cont identificat la CEC, atât noi, cât și Primăria Caransebeș -Serviciul de Impozite și Taxe, au poprit contul respectiv, la fel nu e nici o activitate. Și am identificat, nu noi, ANAF-ul a identificat un singur cont, la CEC, unde e "suma colosală" de 0,42 lei. În aceste condiții, apare ca imposibilă executarea silită, adică nu avem ce executa, domnule președinte. Mai fac o mențiune și cu asta închei. Există două variante aici. Or, să cerem insolvența, dar n-avem ce lua, pentru că, în accepțiunea legii, noi vom deveni creditori chirografari. Adică, avem un gaj general, dar pălim în detrimentul celor care au drepturi reale sau privilegii. E adevărat, că privilegiu are statul, dar nu în detrimentul celor înscrise, reale, în cartea funciară. Aici, trebuie să gândim o altă variantă, dar timpul ne presează. Iacătă, executorul ne-a spus, dacă mai continuăm sau nu executarea silită. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul secretar.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu mai am câteva întrebări.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci aș vrea să rezum: la Aeroportul Caransebeș, acum, cine sunt acționarii cărora le cerem aprobarea să dezlipim terenul acesta?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Avem un raport de la Registrul Comerțului, ultimul acționariat cunoscut de noi, e domnul Olariu cu 70 și ceva la sută, mai este un domn cu 22%, îmi scapă numele, dar o să vă pun la dispoziție, și cred că 3 persoane fizice cu participații mici.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bun. Și toate clădirile care, am înțeles, eu știu că am fost consilier județean până în 2004 și aeroportul mai era încă, toate clădirile alea care există acum ce statut au, sunt girate?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sunt ipotocate.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci sunt ale aeroportului ...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sunt ale aeroportului și sunt ipotocate.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pentru altcineva.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Pentru altcineva.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Crina, ale Societății Aeroportul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ale societății, da!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Nu ale aeroportului, ale Societății Aeroportul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Acționarii sunt, domnul Olariu...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 70 și ceva la sută, majoritatea.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Tot ce deține aeroportul ca și clădiri, mijloace fixe, când s-a privatizat...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ca și active, e ipotecat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt girate pentru altcineva.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mie mi se pare foarte grav asta!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și sumele, dacă îmi permiteți, domnul președinte, stimați consilieri, sumele sunt destul de mari pentru care sunt ipotecate! Mi-am notat aici. Către Tonescu Finance SARL, suma pe care s-au ipotecat clădirile e de 2.450.234,86 lei. O altă clădire, pentru Carluk Trans Escav SRL, 368.109 euro și pe altă clădire 500.000 lei. Iată, adunate sunt mult mai mari sau chiar duble față de creanța pe care o avem noi și, mai mult, e reală! Noi n-avem ce lua de acolo, decât mașinile respective.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Când au fost făcute astea, știm?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ultima, înainte de a câștiga, cu două zile, pare-mi-se, ultima notare în CF.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu sunt eu practician în insolvență, dar lucrând în sistemul acesta privat, cred că singura soluție este insolvența și solicitarea anulării actelor ăloră. Deci nu se poate! Cum zice și domnul Cojocariu, avem clădiri, avem tot, avem un aeroport. Acela de la început a plecat cu stângul. Asta este foarte grav, girezi niște clădiri pentru altcineva! Deci este ca un joc din acesta idiot în care fiecare trage ce poate pe acolo și lasă o dărâmtură. Cred că va trebui să discutăm asta foarte serios, domnul președinte, și vizavi de datorie, că sunt bani publici. Deci trebuie luată o măsură, dar eu zic că ar trebui să facem toate demersurile necesare să anulăm actele astea. Păi vă dați seama, cine ne dă acum o aprobare? Poate că jandarmii, într-adevăr, au nevoie de clădirea respectivă și poate că ar și trebui să o dăm. Dar cum putem să introducem, în așa chestie, toate astea? Plus că e vorba de recuperarea datoriei noastre!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dar ei au spus, am înțeles și din referat, că sunt de acord cu clădirea să o dea, doar că cer să se rezolve problema cu terenul care nu li s-a dat. Deci el pune o condiție...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, domnul Cojocariu, dar n-are nici căderea și nici ...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Știu, am vorbit și eu cu el. Vreau să vă spun, i-am zis: "Ești nebun la cap? Dă banii care...și nu mai..." Nu e nici o problemă de bani, să ne dea asta. Nu știu, aici este o chestiune dubioasă. N-aș vrea să mă mai bag, pentru că nu a respectat din ce am vorbit eu cu el.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sub nici o formă.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Deci n-are nici un rost să mai...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Cojocariu, dincolo de orice, nu poate cineva să ne condiționeze și, mai mult decât atât, să ne mai dea și sfaturi, ce să facem noi, cu acel teren! Pentru că am văzut că, într-o declarație, ne spunea că ne dă nu știu cât, ce suprafață de teren, și să facem noi, acolo, centrul de dezvoltare sau nu știu ce. Datoria domnului Olariu este să facă aeroport și să plătească redevența, punct! Restul sunt discuții. Sigur că, noi am încercat, pe lângă discuțiile amiabile pe care le-am avut cu dânsul, după ce s-a terminat procesul, pentru că nu era corect să ne întâlnim cu dânsul când exista un proces pe rol, nu era corect și normal! După ce s-a terminat, l-am invitat și am avut o discuție. Am fost împreună cu domnul secretar, cu doamna director a Direcției Economice, în care am discutat: "Domnule, ai niște bani să ne dai. Oricine ar fi președinte de Consiliu Județean, nu vei scăpa, pentru că sunt bani publici, nu poți!" "O să-i dau..." A doua zi, ne-a făcut din nou o acțiune în instanță ca să mai solicite niște clarificări care ar fi restul sumei, că nu era specificată. Și instanța i-a dat atât de bine la solicitarea aia, în care a spus că diferența este până la ziua respectivă. Adică, nu mai poate să vină să mai întrebe încă o dată: "Domnule, n-am înțeles cât a fost până în data de nu știu cât datoria și acum s-a mai acumulat?" Instanța i-a spus că trebuie să plătească, până când face plata se aplică penalitățile. Nu am văzut nici un ban. Am văzut acea declarație care mi s-a părut nostimă, că are un contract cu o firmă care zboară cu avionul și împrăștie nu știu ce pentru vulpi. Oricât ar fi contractul acela de mare, deși ați văzut că, v-a citat din raportul executorului, domnul secretar, într-un cont sunt 0,42 lei. Ne-a spus că din banii aceia va plăti. Oricât ar fi acel contract, nu cred că este de 17 miliarde de lei, haideti să fim oameni serioși! Deci toată bunăvoința pe care am avut-o față de investitorul de la Societatea Aeroportul, nu se mai poate, sunt bani publici! Am instituit un executor când am văzut că nu primim banii, n-avem altă variantă. Dacă ne-am tot rugat și ne-a promis că ne dă

și în presă ne-a tot "amenințat" că ne dă banii și n-am văzut nici un leu, sigur că la un moment dat am pus un executor. A venit executorul și ne-a spus: "Domnule, n-aveți ce să luați, decât praful de pe tobă, 0,42 de lei și 3 mașini de 20 și de 30 ani!" Din acest moment, cu toții și, în special, președintele Consiliului Județean, avem o problemă. Pentru că, cineva poate să vină să ne întrebe: "Dar ce ați făcut? Ați asistat pasiv?" A spus domnul secretar, nu știu dacă ați sesizat, un trimestru l-am pierdut. Deci un trimestru s-a prescris!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu ni se datorează nouă, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu, dar sunt bani publici și aceia. Cu banii aceia se puteau face, nu știu, câteva lucruri bune pentru județ! Deci nu mai putem sta pasivi! Sigur că, în ședința viitoare, o să venim cu un proiect de hotărâre pentru a rezolva această problemă. Și insolvența, ne scriem la masa credală și putem să spunem "pa" acestei datorii pe care o are să ne-o dea. Dar ceva va trebui să facem, pentru că, în continuare, se dovedește că domnul Olariu, una spune la presă și alta, procedează. Vă repet, nu am primit nici un ban! Și suntem cu toții răspunzători de banul public, în frunte cu președintele Consiliului Județean!

Domnul consilier **Purea Paul**: Dacă îmi permiteți...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dacă intră în insolvență putem cere anularea actelor pe grefă pe imobilele respective. Deci, până la 3 ani în spate, putem solicita asta. Că nu cred că s-au făcut, e forțat. Dar asta e treaba acționarilor societății, până când intră în insolvență. Dar dacă solicităm în insolvență, noi, în calitate de creditori, putem cere anularea actelor frauduloase vizavi de bunurile societății, și avem vreun act. Cea mai bună soluție ar fi ca domnul respectiv, care bănuiesc eu că știe în ce s-a băgat, să plătească! Dacă nu plătește, noi va trebui să facem toate demersurile astea. Mi se par demersuri normale și de bun simț, de altfel!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă rog, domnul Purea.

Domnul consilier **Purea Paul**: Atât, o singură propoziție, pentru că așa este blestemul pe Caraș-Severin, gândiți-vă, similitudinea cu Iosif Armaș. N-am mai vrut să zic nimic. Dacă dumneavoastră veți mai primi ceva de la marele investitor, nu știu ce fac eu! Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu sunt banii mei, domnul doctor, credeți-mă, sunt ai noștri, ai tuturor!

Domnul consilier **Purea Paul**: Știu, dar acesta este blestemul pe Caraș...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă în urma demersului pe care l-a făcut executorul, identificam imobile, clădiri, bunuri, care ar fi acoperit suma, sigur, puneam sechestru pe ele, erau ale Consiliului Județean, și gândeam, a merge mai departe sau nu cu domnul Olariu. Dar în momentul de față, când nici nu avem ce recupera de acolo, a merge în continuare în varianta asta, credeți-mă că, la un moment dat, vom putea fi trași la răspundere. Legat de asta, cu Jandarmeria, v-am spus că nu implică acest proiect de hotărâre nici transfer, nici acord de principiu. Este doar un proiect de hotărâre prin care încercăm să identificăm, însă din punctul meu de vedere, nu ar fi neapărat nevoie ca Jandarmeria să funcționeze la Aeroport. Noi mai avem terenuri și în altă parte, dar este o altă discuție și nu e bine să luăm acum o decizie și nici nu e cazul. Dar venim în solicitarea care ne este făcută, să identificăm acea suprafață și, ulterior, vom vedea dacă cedăm sau nu cedăm această clădire cu suprafața de teren. Dacă mai sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Văliug a tronsonului de drum județean DJ 582D Văliug- Crivaia -Vila Klaus, de pe raza Comunei Văliug (intravilan/extravilan), aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Avem o solicitare și apoi o hotărâre a Consiliului Local Văliug, de constituire a unui drept real de administrare cu titlu gratuit asupra acestui tronson de drum județean de pe raza comunei Văliug. Este vorba despre drumul care străbate localitatea și stațiunea și merge până la Vila Klaus. Noi, anul trecut, prin Direcția de Drumuri Județene am făcut reparații și s-a asfaltat o bucată înspre Vila Klaus, nu rețin acum cât, aproximativ 600 metri, dacă nu mă înșel, din acest drum a fost asfaltat. Am discutat cu domnul primar. Dânsul dorește acolo să acceseze un proiect, fiind vorba și de stațiune, să facă un drum cu trotuar, cu iluminat public. Sigur, ca în fiecare situație, va fi un contract semnat între Direcția de Drumuri Județene, Consiliul Local și Primăria Văliug. Nu se vor putea institui taxe pe acest drum. Ca și în celelalte cazuri, cum a fost, dacă nu mă înșel, cu intravilanul de la Rusca, atunci când am depus proiectul pe 608 și a fost finalizat, am preluat drumul. La fel, se va prevedea și în această situație, dacă va fi o situație de acest fel, vom prelua drumul. Deci în acest, moment, drumul, vă spuneam că s-au făcut lucrări de reparații. Mai era într-o zonă, înspre coada lacului, era o porțiune unde era puțin alunecat, dar se prezintă în condiții bune. Iar pe acea suprafață de acolo, de sub Vila Rândunica, de la cabana, cum se cheamă? ”La Cioată”, nu știu exact, s-a făcut o porțiune de asfalt înspre Vila Klaus. Dacă sunt întrebări?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: O completare, domnul președinte, și mă iertați.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Consiliul Local Văliug a solicitat pentru un termen de 5 ani darea în administrare. Noi am lăsat cu liniuță, urmând a stabili forul județean, pe ce perioadă de timp îi acordăm. Legea vorbește de un termen rezonabil. Deci nu putem să-i dăm pe 10 ani, de exemplu sau pe...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Precedentele proiecte pe cât erau?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Pe 3 sau 5, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: E bine 5 ani?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: E bine 5 ani, domnule președinte. Au avut ei niște criterii când au solicitat 5 ani.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

Avem două proiecte de hotărâri care sunt identice. ”Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Județului Caraș-Severin, în calitate de membru asociat, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Banat Gaz”, este vorba despre o asociație constituită din 13 UAT-uri. Și, de asemenea, ”Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Județului Caraș-Severin, în calitate de membru asociat, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Valea Carașului –Valea Almăjului – Clisura Dunării”. Aici, titlul oarecum nu e în concordanță cu realitatea, pentru că mare parte din localitățile de pe Valea Almăjului sunt în cealaltă asociație de dezvoltare. Există solicitări din partea celor două asociații de dezvoltare, ca unitate administrativ-teritorială, instituția noastră, Consiliul Județean să devină partener. Prin aceste proiecte nu se prevede nivelul contribuției pe care Consiliul Județean o va avea în cadrul acestor asociații. Știți despre cele două asociații și despre proiectul de introducere de gaz. Sigur că, se așteaptă și ghidul care prevede și finanțare europeană. În funcție de prevederile acestui ghid se vor lua măsurile ulterioare. Cert este că cele două asociații au fost înființate. Ele au personalitate juridică, funcționează. Ne-au făcut această solicitare de a adera. Sigur că, scopul acelor solicitări este și, ca prin contribuția pe care noi o vom avea, să putem ajuta în demersurile pe care dânsii le vor face. Încă o dată vă spun, că nu s-a discutat despre nivelul acestei

cotizații, vom veni la momentul respectiv cu un proiect de hotărâre. Dar am considerat că, dacă aceste asociații ne solicită ajutor și ne solicită să intrăm în aceste asociații, nu avem motive în a-i refuza.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Județului Caraș-Severin, în calitate de membru asociat, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Banat Gaz.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți materialul. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Aceste asociații de dezvoltare au fost create tocmai pentru a se califica mai ușor în atragerea finanțărilor europene, în vederea introducerii acestor rețele de gaz. E un element de infrastructură foarte important în județul nostru, în aceste zone. Bineînțeles că suntem întrutotul de acord și, după cum ați spus, sper să găsim și elemente concrete prin care să putem contribui. Suntem de acord!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Județului Caraș-Severin, în calitate de membru asociat, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Valea Carașului –Valea Almăjului – Clisura Dunării.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici sunt mai multe localități care fac parte din acest ADI. Este vorba de 32, le aveți în listă. Dacă nu sunt întrebări, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Azilul de bătrâni, azi Centrul de zi ”Maria”, situat în municipiul Reșița, str. Cireșului nr.75, Cartierul Lend, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Prețul de vânzare este 712.000 lei. Dacă sunt întrebări? Se află în proprietatea municipiului Reșița. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din Casa Neff I, cu

baia publică, azi locuințe și sediu firme situat în municipiul Reșița, str. Traian Lalescu nr. 18, parter, spațiu comercial I, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Valoarea de vânzare este 180.400 lei/38.000 Euro. La fel, aflat în proprietatea UAT municipiul Reșița. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din Ansamblul 5 case duble, azi locuințe, situat în Anina, str.Colonia Roșie 2,4,6,8,10, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Valoarea de vânzare fiind de 8.000 Euro, proprietate a unor persoane fizice soț/soție. Dacă nu sunt intervenții, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Punctul 15 - Raport cu privire la modul de soluționare a petițiilor în semestrul I/2020. *Nu sunt discuții la acest punct.*

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă mulțumesc. Am epuizat ordinea de zi.

Încă o dată vă spun că, următoarea ședință ordinară va fi la sfârșitul lunii august, dar, dacă se va impune până atunci și nu putem să reglăm prin dispoziție, o să facem o ședință extraordinară. Ar putea exista posibilitatea, dar o să discut cu Lavinia... A fost ședința Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, în care am aprobat raportul de sinteză. S-a transmis către Guvern solicitarea pentru nevoile județului Caraș-Severin. A fost refăcută, am semnat și azi dimineață. Dacă vom primi acei bani și, din câte știu, într-o ședință ulterioară de Guvern, azi e una extraordinară, nu știu dacă în cea de azi, dar eu cred că în această săptămână, și nu putem prin dispoziție, atunci o să convocăm o ședință de Consiliu Județean, pentru că este vorba și de bani destinați Direcției de Drumuri Județene. Știți că au fost afectate drumuri județene și poduri de pe drumurile județene. Pentru a demara cât mai repede lucrări, acolo unde a fost nevoie, știți că în ședința trecută am disponibilizat acea sumă de 300.000. Am intervenit pentru a deschide rutele de acces. Dacă se va impune acest lucru, vom convoca o ședință extraordinară. Vă mulțumesc. Concediu plăcut!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: La punctul de ”Întrebări. Interpelări” o singură întrebare aș avea și eu. Care mai este stadiul lucrărilor deponeului de la Lupac, un orizont de timp eventual în care s-ar putea ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: A avut loc recepția pentru hala de sortare. ISC-ul, Inspectoratul de Stat în Construcții a solicitat câteva clarificări în plus. Era vorba, din câte știu, de o șampilă a unui expert pe partea electrică. De asemenea, au mai fost anumite lucruri. Avem programată, probabil la începutul săptămânii viitoare, recepția pe bazinul de levigat. Sigur că și acolo, în funcție de datele și documentele găsite, se poate finaliza sau se mai pot cere documente în plus. Cu operatorul am stat de vorbă, în momentul în care avem finalizate recepțiile, o să intervină. În funcție de finalizarea acestor recepții putem să avansăm termenul. Îi sunăm în fiecare zi pe cei 2 constructori, și pe cel de la bazinul de levigat și constructorul deponeului, pentru a finaliza. Sunt, repet, finalizate lucrările, suntem pe partea de recepție. Sigur că, aici, sunt comisii de recepție și nu voi interveni. Nu se poate interveni pentru a grăbi lucrurile, dacă situația nu este exact așa cum era prevăzută în expertize, în proiect, în caietul de sarcini și, de asemenea, dacă documentația prezentată nu este

întocmită așa cum prevede legea. Cu atât mai mult cu cât, Inspectoratul de Stat în Construcții a fost cel care a solicitat în plus. Unul din lucrurile pe care le-a solicitat era că, pe partea electrică, responsabilul care a avizat nu are și avizul ISC, având doar avizul ANRE și legea schimbându-se, nu mai știu din ce an, fiind prevederea aceasta, că un astfel de specialist trebuie avizat și de ISC. Asta era o chestiune tehnică pe care ISC-ul a identificat-o.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc și eu.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Și eu, dacă se poate?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Domnule președinte, stimați colegi, intervenția mea este legată de o problemă de învățământ. Știm cu toții că s-au încheiat două examene naționale foarte importante, e vorba de evaluarea națională și bacalaureat. Poate că este potrivit să ridicăm o problemă. Județul Caraș-Severin s-a plasat onorabil, zic eu, cu rezultatele obținute atât la evaluarea națională, cât și la bacalaureat. Spre cinstea noastră, sunt la gimnaziu șase elevi care au obținut nota 10, din județ: trei sunt din Reșița, de la Școala nr.2 sunt doi și unu de Școala nr.7, unu este de la Caransebeș, de la "C.D. Loga", unu este de la Școala nr.1 Oțelu Roșu și unu este de la liceul din Băile Herculane. Și, spre cinstea noastră, avem un 10 și la liceu, la Liceul "Traian Lalescu", la bacalaureat. De ce am ridicat această problemă? Noi trebuie să avem grijă de performanță, pentru că, dacă n-avem grijă de performanță, atunci evoluția nu mai poate fi aceea pe care noi ne-o dorim. Performanța fiind, cred eu, singurul criteriu apt care poate să demonstreze că într-o instituție există sau nu există calitate. Am ridicat problema, dacă avem posibilitatea totuși să stimulăm, chiar simbolic, să zicem, pe acești elevi care au obținut 10 la toate obiectele, atât la gimnaziu, cât și la liceu. Ei trebuie să vadă că sunt în atenția noastră sau performanța este în grija noastră și n-ar trebui să trecem cu vederea acest aspect, spun eu, pentru că este vorba de exemplul pe care îl dăm și generațiilor următoare. Dacă din punct de vedere financiar, repet, chiar simbolic, putem să reacționăm în sensul pozitiv...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă avem prevedere legală, dar știu că ne-am mai uitat, pentru plata elevilor calificați la olimpiade, și atunci n-am reușit să identificăm. Dacă identificăm o prevedere legală, nu se pune problema în a nu identifica resurse financiare pentru a recompensa acești elevi. Dar dacă nu o găsim, eu vă propun altceva: suntem 30, donăm fiecare o sumă și îi răsplătim, pentru că acești copii chiar merită!

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Corect, corect!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Aș fi perfect de acord să inițiem un proiect de hotărâre pentru a stimula măcar la nivel simbolic acești copii. Dacă nu, și varianta propusă de dumneavoastră.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da.

Domnul consilier **Purea Paul**: Inclusiv cărțile le primesc de la mine.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă mulțumesc!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,
Silviu HURDUZEU

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU